

Жалоба от 16.12.2025 №Ж-А53-418/25

Атрибуты жалобы

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	16.12.2025
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Арбитражный суд Ростовской области
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Ерёмин Филипп Федорович
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Номер дела в первой инстанции	№ А53-16665/2024
Приложения (файлы, приложенные заявителем)	• А53-16665-2024_20250925_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf

Реквизиты заявителя

Заявитель	Потапов Максим Владимирович
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	Максим Потапов
Телефон	
Электронная почта	pmv77@bk.ru
Почтовый адрес	173008, г Великий Новгород, ул Щусева, д. 10, 3, кв/оф. 88
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	16.12.2025
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Ерёмин Филипп Федорович
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

Уважаемый Олег Григорьевич! Судья Ерёмин Ф.Ф., нарушил требования норм материального и процессуального права в рамках дела № А53-16665/2024. Прошу Вас создать комиссию для

решения вопроса о направлении материалов в квалификационную коллегию судей.



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
25 сентября 2025 года

дело № А53-16665/2024
15АП-10117/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Николаева Д.В., судей Димитриева М.А., Сулименко Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ланиным М.И.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Атаманова Павла
Викторовича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.07.2025 по
делу № А53-16665/2024 об отказе в удовлетворении заявления о разрешении разногласий
между арбитражным управляющим и лицами, участвующими в деле о банкротстве по
заявлению должника о разрешении разногласий с залоговым кредитором - публичным
акционерным обществом «Совкомбанк» по порядку утверждения Положения о порядке,
условиях и сроках реализации залогового имущества, в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) индивидуального предпринимателя Атаманова Павла Викторовича
(ИНН 616700042659, ОГРНИП 323619600097051),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального
предпринимателя Атаманова Павла Викторовича (далее - должник) должник обратился в
суд с заявлением о разрешении разногласий с залоговым кредитором – публичное
акционерное общество «Совкомбанк» по вопросу реализации залогового имущества.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.07.2025 в
удовлетворении заявления отказано.

Атаманов Павел Викторович обжаловал определение суда первой инстанции в
порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просил отменить судебный акт, принять
новый.

Суд огласил, что от публичного акционерного общества «Совкомбанк» через
канцелярию суда поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить отзыв на апелляционную жалобу к
материалам дела.

Суд огласил, что от финансового управляющего должника Казариной Марины
Михайловны через канцелярию суда поступил отзыв на апелляционную жалобу с
ходатайством о приобщении к материалам дела дополнительных документов, а именно:
протокол проведения торгов № 264946 от 01.05.2025 г.

Суд, совещаясь на месте, определил: с учетом положения абзаца 2 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приобщить отзыв на апелляционную жалобу с дополнительными доказательствами к материалам дела, как доказательства, представленные в обоснование возражений на доводы апелляционной жалобы.

Суд огласил, что через канцелярию суда от Атаманова Павла Викторовича поступило ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Рассмотрев ходатайство о назначении судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо, если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В силу указанной нормы назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда. Признав, что основания для назначения экспертизы отсутствуют либо проведение ее нецелесообразно, суд с учетом совокупности имеющихся в деле доказательств вправе отказать в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы по делу. Вопрос о назначении судебной экспертизы относится к исключительной прерогативе суда и разрешается в каждом отдельном случае судом самостоятельно.

Таким образом, оснований для проведения по делу судебных экспертиз суд апелляционной инстанции не усматривает, установив, что имеющиеся в деле доказательства позволяют суду рассмотреть спор по существу, необходимость и основания для проведения судебных экспертиз отсутствуют.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыв, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2024 в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан – реструктуризация долгов гражданина. Финансовым управляющим утверждена Казарина Марина Михайловна.

Сведения о признании должника банкротом и о введении процедуры опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 193(7883) от 19.10.2024.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.02.2025 индивидуальный предприниматель Атаманов Павел Викторович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена Казарина Марина Михайловна.

Определением от 21.01.2025 суд включил требование ПАО «Совкомбанк» в третью очередь реестра требований кредиторов Атаманова Павла Викторовича в размере 3 377 271,1 рублей, из них: 3 097 479,79 руб. основного долга, 189 999,37 руб. проценты, 60 151,48 руб. неустойка, 29 640,46 руб. государственной пошлины, из которых: 3 363 854,23 руб., как обеспеченных залогом квартиры, общая площадь 68.5 кв.м.,

расположенной по адресу: 344019, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, пер. Грибоедовский, д. 2, кв. 17, кадастровый номер 61:44:0032403:528.

06.03.2025 финансовым управляющим в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение № 17270710 "Об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога", из которого следует, что начальная продажная цена Лота № 1 - квартиры, общая площадь 68.5 кв.м., расположенной по адресу: 344019, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, пер. Грибоедовский, д. 2, кв. 17, кадастровый номер 61:44:0032403:528 составляет 5 700 000 руб.

26.03.2025 в Арбитражный суд Ростовской области обратился Атаманов П.В. с заявлением о разрешении разногласий по Положению о порядке и сроках реализации имущества, находящегося в залоге у ПАО «Совкомбанк».

Заявление мотивировано несогласием кредитора с установленной в положении начальной продажной ценой имущества. В качестве обоснования своих требований, Атаманов П.В. сослался на отчет об оценке имущества №ЖШ-134/03-24, проведенной вне судебного разбирательства, согласно которому рыночная стоимость квартиры, по мнению эксперта, составлять 8 504 000 рублей.

Таким образом, Атаманов П.В. считает, что квартира может быть продана за цену указанную залоговым кредитором, а денежные средства, оставшиеся после полного погашения требований кредиторов первой и второй очереди, требований кредитора, обеспеченных залогом реализованного имущества, пойдут на погашение иных требований кредиторов. Реализация имущества по заниженной цене не отвечает признакам проведения процедуры банкротства.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу об отсутствии необходимости разрешения разногласий, поскольку залоговому кредитору предоставлено право определять порядок и условия проведения торгов, то последний вправе определять и состав лота, а также его начальную стоимость, как составляющую порядка и условий реализации заложенного имущества.

Ссылки должника на отчет об оценке имущества № ЖШ-134/03-24 проведенные независимым экспертом, отклонена судом, поскольку не могут быть приняты судом в качестве надлежащих доказательств, так как проведены не в рамках настоящего обособленного спора, у суда отсутствуют основания не сомневаться в правильности выводов эксперта.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, и имеющимся в деле доказательствам, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалованный судебный акт подлежит отмене, принимая во внимание нижеследующее.

В пункте 1 статьи 60 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

В соответствии с частью 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В рассматриваемом случае, учитывая, что в суде апелляционной инстанции ПАО «Совкомбанк» не возражал против установления начальной продажной ценой залогового

имущества в размере 8 504 000 руб., при этом сохранив минимальную цену продажи (цена отсечения) в размере 3 000 000,00 руб.

Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику. Установление более высокой (так же как и наиболее низкой) начальной цены не гарантирует получения максимальной выручки от реализации имущества и арбитражный суд, устанавливая начальную цену продажи имущества, исходит из совокупности представленных в материалы дела доказательств.

На первоначальном этапе реализации имущества торги проводятся по максимально возможной цене.

Действительная (реальная) продажная цена может быть определена только в результате выставления имущества на торги в зависимости от наличия спроса потенциальных покупателей.

Лица, участвующие в деле, в том числе залоговый кредитор, в отношении установления начальной цены продажи имущества исходя из цены, указанной должником в своем заявлении и апелляционной жалобе не возражали.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, с учетом мнения должника и конкурсного кредитора - ПАО «Совкомбанк», полагает возможным установить начальную продажную цену имущества Атаманова Павла Викторовича, находящегося в залоге ПАО «Совкомбанк»: квартиры, общей площадью 68.5 кв.м., расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Грибоедовский, д. 2, кв. 17, кадастровый номер 61:44:0032403:528, в размере 8 504 000 руб.

При этом суд исходит из того, что начальная цена продажи имущества должна быть максимально приближена к рыночной, действующей на дату проведения торгов. Суд полагает, что такое положение вещей соответствует цели процедуры реализации имущества - максимизация доходов от продажи имущества должника-банкрота с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктами 3 и 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права; несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела.

Поскольку суд первой инстанции пришел к выводам не соответствующим обстоятельствам дела, определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.07.2025 по делу № А53-16665/2024 подлежит отмене.

В связи с отменой обжалованного судебного акта, суд апелляционной инстанции в соответствии с полномочиями, предусмотренными пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает новый судебный акт о разрешении разногласий между должником, финансовым управляющим, залоговым кредитором относительно порядка реализации залогового имущества.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются граждане, в отношении которых введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), по обособленным спорам, связанным с освобождением от обязательств перед кредиторами, формированием конкурсной массы и реестра требований кредиторов, в деле о их несостоятельности (банкротстве).

В связи с изложенным, Атаманову Павлу Викторовичу надлежит возвратить из федерального бюджета уплаченная по чеку по операции от 04.08.2025 государственная пошлина в сумме 10 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции также разъясняет подателю апелляционной жалобы, что согласно пункту 3 статьи 333.40 НК РФ предусмотрено, что заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам,

рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело, либо в налоговый орган по месту учета указанного плательщика государственной пошлины.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации, мировыми судьями, прилагаются решения, определения или справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины.

Постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет". По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручено им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства Атаманова Павла Викторовича о назначении по делу судебной экспертизы отказать.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.07.2025 по делу № А53-16665/2024 отменить.

Разрешить разногласия между залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» и должником Атамановым П.В. по порядку утверждения Положения о порядке, условиях и сроках реализации залогового имущества в редакции залогового кредитора ПАО «Совкомбанк».

Установить начальную продажную стоимость имущества Атаманова Павла Викторовича, находящегося в залоге ПАО «Совкомбанк»: квартиры, общей площадью 68.5 кв.м., расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Грибоедовский, д. 2, кв. 17, кадастровый номер 61:44:0032403:528, в размере 8 504 000 руб.

Возвратить Атаманову Павлу Викторовичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 10 000 руб., уплаченную по чеку по операции от 04.08.2025.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа
Казначейство России
Дата 29.07.2025 9:05:14
Кому выдана Сулименко Наталья Владимировна

Председательствующий

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.07.2025 8:31:29
Кому выдана Николаев Даниил Владимирович

Д.В. Николаев

М.А. Димитриев

Н.В. Сулименко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.04.2025 7:06:01
Кому выдана Димитриев Максим Александрович